

武汉大学本科生院

武大本函〔2022〕171号

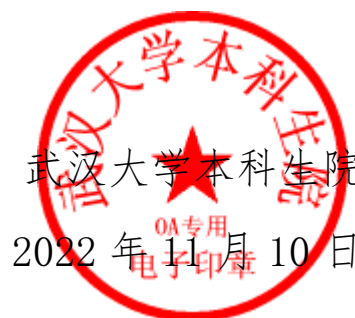
关于印发《武汉大学课程思政教学评价指南（第一辑）》的通知

各有关单位：

为了贯彻落实教育部《高等学校课程思政建设指导纲要》（教高〔2020〕3号）文件精神，将思想政治教育贯穿于人才培养体系，发挥好每门课程的育人作用，学校特制定《武汉大学课程思政教学评价指南（第一辑）》（见附件），供教师在进行课程思政教学评价时参考选用，以提升课程思政教学实效。请各单位组织教师认真学习研读，参考运用。

特此通知

附件：武汉大学课程思政教学评价指南（第一辑）



附件：

武汉大学课程思政教学评价指南（第一辑）

2020年5月，教育部印发《高等学校课程思政建设指导纲要》（教高〔2020〕3号），明确要求“把思想政治教育贯穿人才培养体系，全面推进高校课程思政建设，发挥好每门课程的育人作用，提高高校人才培养质量”。全面推进课程思政建设，是落实高校立德树人根本任务的战略性举措，其核心要义是寓价值观塑造于知识传授和能力培养之中，帮助学生塑造正确世界观、人生观、价值观。

课程思政实施的成效如何？教学设计中拟定的价值和能力目标是否能够实现？教学对象之情感、态度、价值观的变化如何测量？这些与课程思政教学评价紧密相关的问题，已经成为制约课程思政工作推进的瓶颈。价值观形成的长期性和评价工作的即时性之间的矛盾，导致课程思政教学评价的结果常常受到质疑，加之一些具体价值目标的维度划分和指标制定需要较为庞杂的前期论证，使得部分教师在进行课程思政教学实践时，常因缺乏合适的评价策略与评价工具，而有意无意地避开价值目标的测量，甚至将教学评价的范畴窄化为对学生陈述性知识目标和操作能力达成目标的检验上。有鉴于此，学校结合过去一年多来工作中积累的经验，推出目前在价值目标评价中较为常用的六个工具，供教师们参考选用。

本指南中提及的批判性思维、学习效能感、专业认同、爱国主义、核心素养、科学精神等评价内容在部分学部已经有所涉及，各教学单位可根据自身教学需要和课程专业内容的属性

进行适当修改（具体修改参见后文案例）。在具体施测过程中，教师们既可以根据自己的需要，选择前测后测的组合式评价，也可以选择仅做后测的施测方式，还可以选择做多次施测的跟踪性评价方式。学校将持续为各教学单位提供无纸化测试、数据结果分析等方面的服务。

目 录

一、批判性思维评价指南	1
二、学习自我效能感评价指南	7
三、专业认同感评价指南	13
四、爱国主义态度评价指南	18
五、学生核心素养评价指南	21
六、科学精神评价指南	26
七、评价指南学科化改造的案例	33

一、批判性思维评价指南

（一）概念定义

批判性思维是一种有目的性的，对知识产生的过程、理论、方法、背景、证据和评价知识的标准等正确与否作出自我调节性判断的思维过程^[1]。目前，国内外学者对批判性思维这一概念尚无统一的、公认的定义。综合而言，批判性思维是由认知技能和情感意向构成的^[2]。前者又称批判性思维技能，包括：解释、分析、评估、推理、说明和自我调控；后者又称批判精神，包括：探索真理、思想开放、分析性、系统性、自信和好奇^[3]。批判性思维技能主要是人类在探索真理、寻找真相的过程中运用的推理模式和认知技巧，批判精神要求人们拥有客观、公正、开放的能够提高推理能力的明显性格倾向^[4]。

课程思政语境下的“批判性思维”，其一指批判性思维技能，即学生能否发现问题、解释问题实质、分析理解问题，能否进行归纳或推理，并对自我的思维过程进行元调控；其二指批判性思维倾向，即学生以探究的倾向、开放的思想 and 严谨的态度，自信地开展分析、概括、推理和反思等。

（二）维度划分

根据上述概念定义，批判性思维可归拢为批判性思维技能和批判性思维倾向两个方面，再参照国际通用的“加利福尼亚批判性思维倾向测量量表”（CCTDI），可具体划分为 7 个方面的特质，即寻求真理（Truth-Seeking）、开放思想（Open-Mindedness）、分析能力（Analyticity）、系统化能力（Systematicity）、批判性思维自信度

[1] 罗清旭, 杨鑫辉.《加利福尼亚批判性思维技能测验》的初步修订[J]. 心理科学, 2002, (06):740-741.

[2] Peter A.Facione.CriticalThinking:A Statement of Expert Consensus for Purposes of Educational Assessment andInstruction[R].California Academic Press,1990, (2):2.

[3] 黄朝阳.加强批判性思维教育 培养创新型人才[J]. 教育研究, 2010, 31 (05):69-74.

[4] 崔清田, 王左立. 非形式逻辑与批判性思维[J]. 社会科学辑刊, 2002 (4):33-35.

（Self-confidence）、求知欲（Inquisitiveness）和认知成熟度（Maturity）（见图 1）。

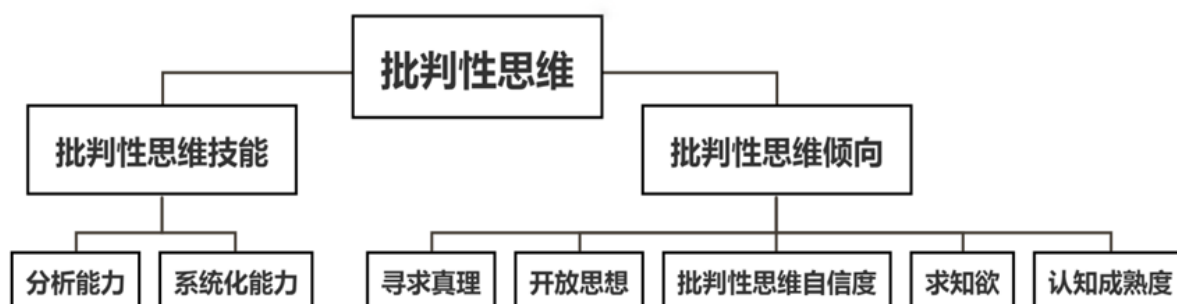


图 1 批判性思维考察的主要维度和内容

（三）各个维度的具体解释

表 1 批判性思维考察的维度解释

维度		解释
批判性思维技能	分析能力	能鉴定问题所在，以理由和证据去理解症结和预计后果
	系统化能力	有组织、有目标地处理问题
批判性思维倾向	寻求真理	对寻找知识抱着真诚和客观的态度。即使找出的答案与个人原有的观点不相符，甚至与个人信念背驰，或影响自身利益，也在所不计
	开放思想	对不同的意见采取宽容的态度，防范个人偏见的可能
	批判性思维自信度	对自己的理性分析能力有把握
	求知欲	对知识好奇和热衷，并尝试学习和理解，就算这些知识的实用价值并不直接明显
	认知成熟度	审慎地作出判断，或暂不下判断，或修改已有判断。有警觉性地去接受多种解决问题的方法。即使在欠缺全面知识的情况下，也能明白有时是需要权宜地考虑问题

（四）问卷具体内容及题项^[5]

[5] 目前国内引用最多的量表，是彭美慈等专家教授以“加利福尼亚批判性思维倾向测量量表”（CCTDI）为基础，将其进行本土化改编而制定的“批判性思维能力测量表”（CTDI-CV）。本问卷参考 CTDI-CV 的维度划分，并结合课程思政评价库的需求缩减了题量，对部分语句进行了改编。

A 卷

请根据你自己的情况对下面问题的选项进行打分。其中“完全不同意-1”“比较不同意-2”“无所谓-3”“比较同意-4”“完全同意-5”

维度	题项	1	2	3	4	5
分析能力	我善于有条理地处理问题					
	当别人的构思缺乏充分的论据，我会感到着急					
	生活的经验告诉我，处事不必太有逻辑（反向检测题）					
系统化能力	我善于列计划去解决复杂的问题					
	当新产品的说明书复杂难懂时，我会继续阅读直至读完					
	对于争议性话题，我的意见大多跟随最后与我谈论的人（反向检测题）					
寻求真理	即使我知道怎样做决定，我也会反复考虑其他的选择					
	初次接触某一消息时，我经常先寻找渠道求证					
	对某件事如果有四个理由赞同，而只有一个理由反对，我常常会选择赞同这件事（反向检测题）					
开放思想	我善于倾听并乐于了解别人对事物的想法					
	我正尝试少做主观的判断					
	我很少认真关注别人发表的意见（反向检测题）					
批判性思维自信度	对自己能够想出有创意的选择，我很满足					
	做决定时，其他人期待我去制定适当的准则作指引					
	需要思考而非全凭记忆作答的测验较适合我					
求知欲	我喜欢去找出事物是如何运作的					
	解决难题是富有趣味性的					
	如果我不知道某样东西有什么用，我不愿意去学习（反向检测题）					
认知成熟度	对我自己所相信的事，我并非坚信不疑					
	即使付出高的代价（例如：金钱、时间、精力等），也不一定能换取更好的意见					
	当我持开放的态度，便不知道什么是真，什么是假（反向检测题）					

B 卷

请根据你自己的情况对下面问题的选项进行打分。其中“完全不同意-1”“比较不同意-2”“无所谓-3”“比较同意-4”“完全同意-5”

维度	题项	1	2	3	4	5
分析能力	我常常用直觉解决问题（反向检测题）					
	当我反对别人的意见时，我会先提出理由					
	处理问题时，我会先弄清问题的症结所在					
系统化能力	我经常反复思考实践和经验中的对与错					
	我需要以问题解决为最终目标才可以不断谈论某一问题					
	我很少能一步一步推导出复杂问题的解决思路（反向检测题）					
寻求真理	如果有事实证据与我的想法不符，我便不会坚持我的想法					
	对很多问题我都乐意去寻找事实的真相					
	我表达自己的意见时，有时会忽略客观事实（反向检测题）					
开放思想	对不同的世界观（例如：有神论、进化论等）持开放态度，对我来说很重要					
	我不会探究众人都认为是理所当然的事（反向检测题）					
	各人有权利发表他们的意见，但我会理会和在意他们的意见					
批判性思维自信度	做决定时，其他人期待我去制定适当的准则作指引					
	对自己能够了解其他人的观点，我很满足					
	当问题变得棘手时，我会期待其他人帮我处理（反向检测题）					
求知欲	研究新事物能使我的人生更丰富					
	我会尽量去学习每一样东西，即使我不知道它们何时有用					
	主动尝试去解决各样的难题，并非那么重要（反向检测题）					
认知成熟度	某一领域的权威专家所做的决定不一定是正确的决定					
	最好的论点，并不来自于对某个问题的瞬间感觉					
	当出现某种知识能推翻我的决定时，我倾向于立即修改已有判断（反向检测题）					

（五）评价使用说明

1. 评价对象：

全体上课学生。

2. 评分规则：

（1）该问卷为李克特五分量表，评价者根据自身真实感受进行 5 级打分，1 代表非常不同意、2 代表比较不同意、3 代表中立、4 代表比较同意、5 代表非常同意。每个维度的得分为各题项平均分。分数越高代表被测对象批判性思维技能和倾向越高。

（2）表格中标注“反向检测题”的题项需要特殊处理。该类题目的提问指向与其他题目相似，但提问的思路方向则与其他题目相反。主要是用于检测填答者对于问题回答的态度是否认真仔细，以及检测问卷填答的质量信度是否过关。因此在使用这些问卷进行测评时，首先在问卷制作阶段应删除“（反向检测题）”等标识文字（避免给填答者以提示）。然后在问卷印制时将这些题目的分值选项倒序排列（对反向题进行分数转换）。第三步在问卷回收后，应首先查验反向检验题的答案，以便剔除无效问卷（当填答者反向题和普通题打分处于同级时该问卷无效）。最后再进行问卷分数统计。

（3）反向题分数转换的规则：1-5；2-4；3-3；4-2；5-1。

3. 评价时间节点的选择：

（1）前测时间：建议第一节课正式上课前 10-15 分钟施测。

（2）后测时间：最后一节课最后 10-15 分钟施测。

4. 评价方式：

（1）同一群体纵向对比：同一批学生，在课程正式开始前和结束后各进行一次评价，对比前后得分差异。可以分别使用 A/B 卷作为前测和后测问卷。

（2）不同群体横向对比：选择两个其他基本素质差不多的班级，在课程结束后统一进行评价，对比两个班级的得分差异。

二、学习自我效能感评价指南

（一）定义

自我效能感是指人们对自己实现特定领域行为目标所需能力的信心或信念^[6]。学习自我效能感是自我效能感在学习领域内的表现。Pintrich 和 DeGroot 认为学习自我效能感包含感知能力和表现信心^[7]。胡桂英、许百华把学习自我效能感分为学习能力自我效能感和学习行为自我效能感两个独立的维度^[8]。学习能力自我效能感是指个体对自己是否具有顺利完成学业、取得良好成绩和避免学业失败的学习能力的判断和自信；学习行为自我效能感是指个体对自己能否采取一定的学习方法达到学习目标的判断与自信^[9]。

具体到高等教育层面，学习自我效能感是指大学生的学业能力信念，即大学生对自己能否利用所拥有的能力或技能去完成学习任务的自信程度的评价，是大学生对控制自己学习行为和学习成绩能力的一种主观判断^[10]。

（二）维度划分

根据上述概念定义，可将学习自我效能感分为学习能力自我效能感和学习行为自我效能感两个维度（见图 2）。

[6] 张鼎昆, 方俐洛, 凌文轻. 自我效能感的理论及研究现状[J]. 心理学动态, 1999, (01): 39-43+11.

[7] Pintrich P R, De Groot E V. Motivational and Self-regulated Learning components of classroom academic performance. Journal of Educational Psychology, 1990 (1), 33-40.

[8] 胡桂英, 许百华. 初中生学习归因、学习自我效能感、学习策略和学业成就关系的研究[J]. 心理科学, 2002, (06): 757-758+724.

[9] 梁宇颂. 大学生成就目标、归因方式与学业自我效能感的研究[D]. 华中师范大学, 2000.

[10] 边玉芳. 学习自我效能感量表的编制[J]. 心理科学, 2004, (05): 1218-1222.

学习自我效能感

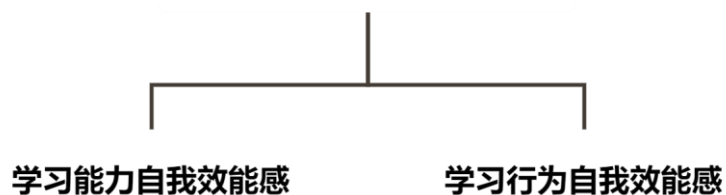


图 2 学习自我效能感评价维度

(三) 各个维度的具体解释

表 2 学习自我效能感维度解释

维度	解释
学习能力自我效能感	大学生对于自身能否顺利毕业，获得较好的学业分数以及预防学业不成功学习能力评估与信心
学习行为自我效能感	大学生对自身能否依靠相应的学习方法完成学习目标的评估与信心

(四) 问卷具体内容及题项^[11]

A 卷

1. 你所碰到的学习困难的情境有（开放题）：

(1)

(2)

(3)

2. 请你描述一下在学习上特别有自信的人（可以是你自己也可以是你的同学）有什么样的特点：

(1)

(2)

[11] 目前在国内应用较多的学习自我效能感量表，是由华中师范大学的梁宇颂和周宗奎根据 P. R. Pintrich 和 E. DeGroot (1990) 编制的学业自我效能问卷中的有关维度，经文化调适后编制《大学生学业自我效能问卷》。该问卷由 22 个题目构成，包括学习能力自我效能感和学习行为自我效能感两个维度，采用五等级计分，分数越高代表自我效能感越高。本问卷结合课程思政评价库的需求，对部分语句进行改编。

(3)

3. 你觉得自己是一个在学习上自信的人吗（是/否）

4. 请根据你自己的情况对下面问题的选项进行打分。其中“完全不同意-1”“比较不同意-2”“无所谓-3”“比较同意-4”“完全同意-5”

维度	题项	1	2	3	4	5
学习能力自我效能感	我相信自己有能力在学习上取得好成绩					
	我认为自己有能力解决学习中遇到的问题					
	我喜欢选择富有挑战性的学习任务					
	当我的学习成绩不理想时，我会怀疑自己的学习能力（反向检测题）					
	和班上其他同学相比，我的学习能力是比较强的					
	我认为自己能够很好地理解书本上的知识及老师所讲授的内容					
	我认为我能够学以致用					
	我认为班上绝大多数同学对待作业的态度都比我认真（反向检测题）					
	即使我在某次考试中的成绩很不理想，我也能平静地分析自己在考试中所犯的错误					
	我经常选择那些虽然难却能够从中学到知识的学习任务，哪怕需要付出更多的努力					
	总体上讲，我不是一个自信的人（反向检测题）					
学习行为自我效能感	当我思考某一问题时，我能够将前后所学的知识联系起来思考					
	我总是在书本或笔记本上划出重点部分以帮助学习					
	我常常不能准确地归纳出所阅读内容的主要意思（反向检测题）					
	做作业时我总力求回忆起老师在课堂上所讲的内容以便把作业做好					
	阅读书本时我能够将所阅读的内容与已掌握的知识联系起来思考					
	当我为考试复习时，我能够将前后所学的知识融会贯通起来进行复习					

维度	题项	1	2	3	4	5
	我经常发现自己虽然在阅读书本却不知道它讲的是什么意思（反向检测题）					
	学习时我总喜欢通过自问自答的方式来检验自己是否已掌握了所学的内容					
	学习了一个概念，我会很容易地举出跟概念有关的例子					

B 卷

1. 你所碰到的学习困难的情境有：

(1)

(2)

(3)

2. 请你描述一下在学习上特别有自信的人（可以是你自己也可以是你的同学）有什么样的特点：

(1)

(2)

(3)

3. 你觉得自己是一个在学习上自信的人吗（是/否）

4. 请根据你自己的情况对下面问题的选项进行打分。其中“完全不同意-1”“比较不同意-2”“无所谓-3”“比较同意-4”“完全同意-5”

维度	题项	1	2	3	4	5
学习能 力自我 效能感	我觉得凭我的能力，可以学好大多数功课					
	我认为自己能够很好地理解书本上的知识及老师所讲授的内容					
	当其他同学学习比我好时，我相信我今后会超过他们					
	有时候遇到一个难题，我就想混过去算了（反向检测题）					
	不管我的学习成绩好与坏，我都从不怀疑自己的学习能力					
	在做作业的时候我认为我选择与运用的是最好的方法					
	我认为班上其他同学比我对所学专业的了解更广泛（反向检测题）					

维度	题项	1	2	3	4	5
	即使我在某次考试中的成绩很不理想，我也能平静地分析自己在考试中的错误					
	我认为自己有能力解决学习中遇到的问题					
	我经常选择那些虽然难却能够从中学到知识的学习任务，哪怕需要付出更多的努力					
	总体上讲，我不是一个自信的人（反向检测题）					
学习行为自我效能感	做作业时我总力求回忆起老师在课堂上所讲的内容以便把作业做好					
	我总是在书本或笔记本上划出重点部分以帮助学习					
	课堂上做笔记时我总试图记下老师的每一句话，不管它是否有意义（反向检测题）					
	学习时我总喜欢通过自问自答的方式来检验自己是否已掌握了所学的内容					
	阅读书本时我能够将所阅读的内容与已掌握的知识联系起来思考					
	我发现自己上课时总是开小差以致于不能认真听讲（反向检测题）					
	即使老师没有要求，我也会自觉地做书本上每一章节后面的习题来检验自己对知识的掌握情况					
	当我为考试复习时，我能够将前后所学的知识融会贯通起来进行复习					
	我常常不能准确地归纳出所阅读内容的主要意思（反向检测题）					

（五）评价使用说明

1. 评价对象：

全体上课学生。

2. 评分规则：

（1）该问卷为李克特五分量表，评价者根据自身真实感受进行 5 级打分，1 代表非常不同意、2 代表比较不同意、3 代表中立、4 代表比较同意、5 代表非常同意。每个维度的得分为各题项平均分。学习能力

自我效能感和学习行为自我效能感的得分之和就是学业自我效能感的总分，分数越高代表被测对象学习效能感越高。

（2）表格中标注“反向检测题”的题项需要特殊处理。该类题目的提问指向与其他题目相似，但提问的思路方向则与其他题目相反。主要是用于检测填答者对于问题回答的态度是否认真仔细，以及检测问卷填答的质量信度是否过关。因此在使用这些问卷进行测评时，首先在问卷制作阶段应删除“（反向检测题）”等标识文字（避免给填答者以提示）。然后在问卷印制时将这些题目的分值选项倒序排列（对反向题进行分数转换）。第三步在问卷回收后，应首先查验反向检验题的答案，以便剔除无效问卷（当填答者反向题和普通题打分处于同级时该问卷无效）。最后再进行问卷分数统计。

（3）反向题分数转换的规则：1-5；2-4；3-3；4-2；5-1。

3. 评价时间：

（1）前测时间：建议第一节课正式上课前 10-15 分钟施测。

（2）后测时间：最后一节课最后 10-15 分钟施测。

4. 评价方式：

（1）同一群体纵向对比：同一批学生，在课程正式开始前和结束后各进行一次评价，对比前后得分差异。可以分别使用 A/B 卷作为前测和后测问卷。

（2）不同群体横向对比：选择两个其他基本素质差不多的班级，在课程结束后统一进行评价，对比两个班级的得分差异。

三、专业认同感评价指南

(一) 概念定义

认同指个体对某一事物或对象在认知了解的基础上的接受和认可，是一种情感、态度乃至认识的移入过程^[12]。目前学术界对于专业认同的探讨大多是基于对认同的理解延伸出来，国外早期没有专门的“专业认同”的概念，而是将其归于“职业认同”的范畴来谈，Carson认为职业认同指对职业紧密的情感联系，是职业承诺的一部分^[13]。具有代表性的观点认为职业认同是个体对于所从事职业的认同感，是个体内心对该专业价值的认可，并愿意在该专业领域有所发展^[14]。有学者开始讨论“专业认同”，如学者Henning认为专业认同度是个体对于社会现实中的专业在主观上的一种感受，是个体与该专业内心保持一致和平衡的程度^[15]。国内也不乏对专业认同的讨论，如王顶明认为专业认同是个体对所学专业的接受与认可，反映个体在学习过程中持续的认知和行为卷入及积极的情感状态，包括认知、情感、行为和社会等因素^[16]。而比较具有代表性且被学者引用较多的观点是秦攀博在王顶明观点基础上，结合心理学对认同的定义界定的专业认同，他认为专业认同是指学习者在认知、了解所学习的学科基础上产生的情感上的接受和认可，并伴随积极的外在行为和内心的适切感^[17]。

[12] 费穗宇，张潘仕主编. 社会心理学辞典[M]. 石家庄：河北人民出版社，1988.02.

[13] Carson K. D, Bedeian. G Career commitment: Construction of a measure and examination of its psychometric properties. [J]. Journal of Vocational Behavior. 1994, 44(3): 237-262.

[14] Mawhinney H. Xu F. Restructuring the Professional Identity of Foreign-Trained Teachers in Ontario Schools[J]. TESOL Quarterly .1997(3): 632-639

[15] Henning, Salling, Olesen. Professional identity as learning processes in life histories [J]. Journal of Work-place Learning, 2001(13):7-8.

[16] 王顶明，刘永存. 硕士研究生专业认同调查[J]. 中国高教研究, 2007(08):18-22. DOI:10.16298/j.cnki.1004-3667.2007.08.018.

[17] 秦攀博. 大学生专业认同的特点及其相关研究[D]. 西南大学, 2009.

纵观国内外学者对专业认同的探讨，我们发现这些观点都将专业认同视为对专业的一种态度，虽然具体的内容描述不同，但都涉及认知、情感和行为三个方面，这也和社会心理学所探讨的态度构成相契合^[18]。

本问卷编制时，结合国内外学者的探讨，以国内引用最多的观点为基础进行修改，将其定义为学习者在认知、了解所学习的学科基础上产生的情感上的接受和认可，并伴随积极的外在行动。

（二）维度划分

根据上述概念定义我们可根据态度的构成推导出专业认同的维度，由专业认知、专业情感以及专业行为倾向构成（见图 3），这三个维度也是目前对专业认同结构划分重合度最高的三个维度。



图 3 专业认同评价维度

（三）各个维度内涵

表 3 专业认同感维度解释

维度	解释
专业认知	对学科基本情况的了解程度，包括专业培养模式、课程设置、专业价值等

[18] 倪晓莉主编，社会心理学，西安交通大学出版社，2007.09，第 193 页

专业情感	对学科所产生的情感体验，主要包括专业兴趣、专业获得感、专业热情等
专业行为	在认知与情感的基础上所产生的积极的专业学习行为，包含学习投入等

(四) 问卷具体内容及题项^[19]

A 卷

请根据你的情况对下面问题的选项进行打分。其中“完全不同意-1”“比较不同意-2”“无所谓-3”“比较同意-4”“完全同意-5”

题项		1	2	3	4	5
专业 认知	我知道自己学习本专业还欠缺什么素质					
	我能列举出至少三个本专业的杰出人物并讲出他们的故事					
	我了解所学专业领域中主要及最新的研究成果					
	我了解所学专业在本校的地位					
	我不了解外界对我所学专业的评价（反向检测题）					
	我了解这一专业在社会上的就业状况					
	我知道我所学专业未来的发展方向					
专业 情感	我对这一专业非常感兴趣，它带给我快乐					
	如果让我重新选择，我会选择其他专业（反向检测题）					
	我常常忍不住去和别人谈论我的专业					
	我觉得外界对本专业的评价较高					
	我期待有更多的人来学习我的专业					
	我并不觉得这一专业的学习能够帮助我自我实现（反向检测题）					
	我的性格与该专业匹配					
	我有信心学好该专业					
专业 行为 倾向	我倾向于从所学专业的角度思考分析问题					
	我经常阅读与所学专业相关的书籍和文献资料					
	我经常与同学探讨所学专业的相关问题					
	我常常忽略所学专业的前沿动态（反向检测题）					

[19] 大学生专业认同是高等教育研究中的热门领域，国内外许多学者都予以关注。同时也有学者在充分借鉴前人研究基础上，结合中国大学生的特点开发了适用于中国学生的专业认同问卷。本指南参考当前秦攀博的大学生专业认同问卷进行适当删减和修改。

题项		1	2	3	4	5
	如果考研我会继续我这个专业的学习					
	我对该专业有相应的职业目标和规划					

B 卷

请根据你自己的情况对下面问题的选项进行打分。其中“完全不同意-1”“比较不同意-2”“无所谓-3”“比较同意-4”“完全同意-5”

题项		1	2	3	4	5
专业 认知	我了解所学专业领域中主要及最新的研究成果					
	我能向一个其他专业的人清晰介绍我的专业课程内容					
	我了解我所学专业达到毕业的基本要求					
	我知道本专业在全国高校同专业中的地位					
	我并不了解本专业在社会上的需求度（反向检测题）					
	我很清楚学习本专业未来可以从事哪些职业					
	我知道我所学专业未来可以为社会做些什么					
专业 情感	目前我很享受专业学习					
	我对深入探索这一专业领域充满了期待					
	每次提起我的专业我总有说不完的话					
	我相信我能用所学专业在社会上发挥价值					
	我对所学专业本身的发展前景很有信心					
	我很乐意向他人介绍我的专业，这让我觉得自豪					
	所学专业好像并不能体现我的特长（反向检测题）					
专业 行为 倾向	我在专业学习上花了很多时间					
	错过任何一个和专业相关的实践活动我都会感到遗憾					
	专业学习中我没有长远规划与近期目标，走一步算一步（反向检测题）					
	我乐意从事和所学专业有关的工作					
	我期待更深入的探索和研究所学专业领域的议题					
	如果考研我会继续我这个专业的学习					

（五）评价使用说明

1. 评价对象：

全体上课学生。

2. 评分规则：

（1）该问卷为李克特五分量表，评价者根据自身真实感受进行 5 级打分，1 代表非常不同意、2 代表比较不同意、3 代表中立、4 代表比较同意、5 代表非常同意。每个维度的得分为各题项平均分。

（2）表格中标注“反向检测题”的题项需要特殊处理。该类题目的提问指向与其他题目相似，但提问的思路方向则与其他题目相反。主要是用于检测填答者对于问题回答的态度是否认真仔细，以及检测问卷填答的质量信度是否过关。因此在使用这些问卷进行测评时，首先在问卷制作阶段应删除“（反向检测题）”等标识文字（避免给填答者以提示）。然后在问卷印制时将这些题目的分值选项倒序排列（对反向题进行分数转换）。第三步在问卷回收后，应首先查验反向检验题的答案，以便剔除无效问卷（当填答者反向题和普通题打分处于同级时该问卷无效）。最后再进行问卷分数统计。

（3）反向题分数转换的规则：1-5；2-4；3-3；4-2；5-1。

3. 评价时间：

（1）前测时间：建议第一节课正式上课前 10-15 分钟施测。

（2）后测时间：最后一节课最后 10-15 分钟或最后一节课课后作业，但规定当日完成。

4. 评价方式：

（1）同一群体纵向对比：同一批学生，在课程正式开始前和结束后各进行一次评价，对比前后得分差异。可以分别使用 A/B 卷作为前测和后测问卷。

（2）不同群体横向对比：选择两个其他基本素质差不多的班级，在课程结束后统一进行评价，对比两个班级的得分差异。

四、爱国主义态度评价指南

（一）概念定义

爱国是指人们对自己所属国家的热爱之情。政治心理学基于情感性层面讨论爱国主义，强调对国家的自豪感、归属感和荣誉感。如康诺弗和费尔德曼认为，爱国主义是一种对国家深深的情感性归属感^[20]。科斯特曼和费什巴赫认为，它是爱所属国家和以国家为傲的程度^[21]。巴塔尔社会心理学将其视为“群体成员对他们的群体和他们居住的国家的归属感”^[22]。政治哲学不仅关注情感层面，还关注行为层面。如纳桑森将其定义为：对自己国家的特殊感情；对国家的个人认同感；对国家福祉的特别关注；愿意为了促进国家利益做出牺牲^[23]。

（二）维度划分

邹建平等结合爱国主义在政治心理学和政治哲学中的定义特点，认为爱国主义在本质上是个体对国家的一种正向、积极的态度。基于态度构成理论，建构了含价值性态度、情感性态度与行动性态度的三维度爱国主义概念框架（见图4）^[24]。



图4 爱国主义态度测评维度

[20] Conover, Feldman, Memo to NES Board of overseers Regarding "Measuring Patriotism and Nationalism", 1987, <http://www.icpsr.umich.edu>

[21] Kosterman, Feshbach, Toward a Measure of Patriotic and Nationalistic Attitudes, *Political Psychology*, 1989, 10. 2, pp. 257-274.

[22] Bar-Tal, Patriotism as Fundamental Beliefs of Group Members, *Politics and the Individual*, 1993, 3. 2, pp. 45-62.

[23] Nathanson, Patriotism, Morality, and Peace, Rowman & Littlefield, 1993, pp. 34-35.

[24] 邹建平, 肖唐镖. 情感、价值与行为：爱国主义态度的三重面向与量表开发[J]. *南京社会科学*, 2022(04): 61-75. DOI:10.15937/j.cnki.issn1001-8263.2022.04.008.

（三）各维度态度具体解释

表 4 爱国主义态度测评维度解释

维度	解释
情感性态度	主要聚焦于国家自豪感和象征性爱国主义。具体分为： 对国民身份的情感 对国家成就的情感 对国家象征的情感
价值性态度	主要聚焦于盲目性爱国主义和建设性爱国主义。具体分为： 批判性 条件性
行动性态度	主要聚焦于为国奉献的意愿

（四）问卷具体内容及题项^[25]

请根据你自己的情况对下面问题的选项进行打分。其中“完全不同意-1”“比较不同意-2”“无所谓-3”“比较同意-4”“完全同意-5”

题项		1	2	3	4	5
情感性态度	作为我们国家的公民，您觉得光荣吗？					
	您对我国的下列方面是否感到自豪：科学技术成就					
	您对我国的下列方面是否感到自豪：悠久的历史					
	您对我国的下列方面是否感到自豪：社会公平与平等					
	您对我国的下列方面是否感到自豪：社会保障制度					
	您对我国的下列方面是否感到自豪：辽阔国土和大好河山					
	您对我国的下列方面是否感到自豪：政府的管理方式					
价值性态度	当看到国旗升起的时候，我会很激动					
	当听到国歌响起的时候，我会很激动					
	批评中国的人，就不配做中国人（盲目爱国主义）					
	那些不支持中国的人，不配居住在中国（盲目爱国主义）					
	作为中国公民，我们不应该批评国家（盲目爱国主义）					
	如果一个人经常批评他的国家，那就说明他不爱国（盲目爱国主义）					

[25] 邹建平, 肖唐镖. 情感、价值与行为：爱国主义态度的三重面向与量表开发[J]. 南京社会科学, 2022(04): 61-75. DOI:10.15937/j.cnki.issn1001-8263.2022.04.008.

题项		1	2	3	4	5
行为性	为了国家，我愿意牺牲自己的利益					
态度	为了国家，我愿意牺牲我的生命					

（五）评价使用说明

1. 评价对象：

全体上课学生。

2. 评分规则：

该问卷为李克特五分量表，评价者根据自身真实感受进行 5 级打分，1 代表非常不同意、2 代表比较不同意、3 代表中立、4 代表比较同意、5 代表非常同意。每个维度的得分为各题项平均分。

3. 说明：

爱国主义情感的形成需要较长时间，因此短时间的跟踪评价数据意义不大。建议作为总括性了解。为了减少学生填答时的顾虑，本问卷不建议追踪个案数值。

盲目爱国主义是价值型态度的一部分，因此本问卷中设置了“盲目爱国主义”的题项（4 项）。在积分时应单独拎出计分，在结果分析时也应特别注意其指向性和方向性。盲目爱国主义应该作为对学生爱国主义态度评估的一个方面加以考虑，但建议不计入量化分数中。

五、学生核心素养评价指南

（一）概念定义

2014 年教育部研制印发《关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见》中提出“教育部将组织研究提出各学段学生发展核心素养体系，明确学生应具备的适应终身发展和社会发展需要的必备品格和关键能力”^[26]。核心素养是党的教育方针的具体化，是连接宏观教育理念、培养目标与具体教育教学实践的中间要件。党的教育方针通过核心素养这一桥梁，可以转化为教育教学实践可用的、教育工作者易于理解的具体要求，明确学生应具备的必备品格和关键能力，从中观层面深入回答“立什么德、树什么人”的根本问题，引领课程改革和育人模式变革^[27]。

学生发展核心素养指学生应具备的，能够适应终身发展和社会发展需要的必备品格和核心能力，是关于学生知识、技能、情感、态度、价值观等多方面要求的综合表现。明确核心素养，一方面可通过引领和促进教师的专业发展，改变当前存在的“学科本位”和“知识本位”现象，一方面可帮助学生明确未来的发展方向，激励学生朝着这一目标不断努力^[28]。

（二）维度划分

《中国学生发展核心素养》研究成果于2016年9月13日在京发布。核心素养以培养“全面发展的人”为核心，分为文化基础、自主发展、社会参与 3 个方面，综合表现为人文底蕴、科学精神、学会学习、健康生活、责任担当、实践创新六大素养，具体细化为国家认同等 18 个基本要点。该成果是教育部委托北京师范大学，联合国内高校近百位专家

[26] 教育部关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见

http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/jcj_kcjcgh/201404/t20140408_167226.html?pphInghnohdbaik

[27] 中国学生发展核心素养研究课题组负责人答记者问

http://edu.cssn.cn/jyx/jyx_zdtj/201609/t20160914_3202030.shtml

[28] 核心素养研制组：《中国学生发展核心素养》，<http://edu.people.com.cn/n1/2016/0914/c1053-28714231.html>

成立课题组，历时 3 年完成的。调查目的是对学生核心素养的认同（学生认为自身应该具备哪些核心素养）进行相关调查。维度划分以研究成果《中国学生发展核心素养》为依据划分(见图 5) [29]。

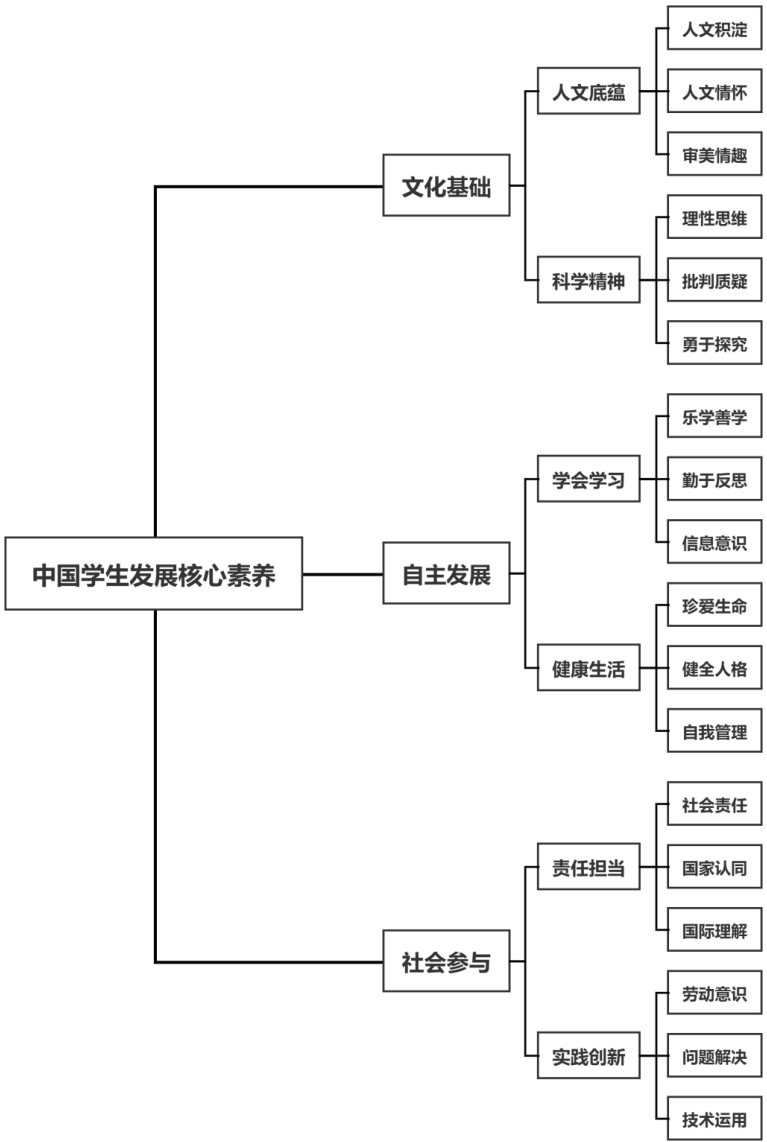


图 5 中国学生发展核心素养的测评维度

[29] 核心素养研制组：《中国学生发展核心素养》，<http://edu.people.com.cn/n1/2016/0914/c1053-28714231.html>

(三) 各维度具体解释

表 5 中国学生发展核心素养测评维度解释

一级 维度	解释	二级 维度	解释
文化 基础	文化是人存在的根和魂。文化基础，重在强调能习得人文、科学等各领域的知识和技能，掌握和运用人类优秀智慧成果，涵养内在精神，追求真善美的统一，发展成为有宽厚文化基础、有更高精神追求的人	人文 底蕴	学生在学习、理解、运用人文领域知识和技能等方面所形成的基本能力、情感态度和价值取向。具体包括人文积淀、人文情怀和审美情趣等基本要点
		科学 精神	学生在学习、理解、运用科学知识和技能等方面所形成的价值标准、思维方式和行为表现。具体包括理性思维、批判质疑、勇于探究等基本要点
自主 发展	自主性是人作为主体的根本属性。自主发展，重在强调能有效管理自己的学习和生活，认识和发现自我价值，发掘自身潜力，有效应对复杂多变的环境，成就出彩人生，发展成为有明确人生方向、有生活品质的人	学会 学习	学生在学习意识形成、学习方式方法选择、学习进程评估调控等方面的综合表现。具体包括乐学善学、勤于反思、信息意识等基本要点
		健康 生活	学生在认识自我、发展身心、规划人生等方面的综合表现。具体包括珍爱生命、健全人格、自我管理等基本要点
社会 参与	社会性是人的本质属性。社会参与，重在强调能处理好自我与社会的关系，养成现代公民所必须遵守和履行的道德准则和行为规范，增强社会责任感，提升创新精神和实践能力，促进个人价值实现，推动社会发展进步，发展成为有理想信念、敢于担当的人	责任 担当	学生在处理与社会、国家、国际等关系方面的情感态度、价值取向和行为方式。具体包括社会责任、国家认同、国际理解等基本要点
		实践 创新	学生在日常活动、问题解决、适应挑战等方面所形成的实践能力、创新意识和行为表现。具体包括劳动意识、问题解决、技术应用等基本要点

(四) 问卷具体内容及题项

请对下表中给出的核心素养指标进行判断，并在你认同的合理程度选择栏内划“√”。

题项		1	2	3	4	5
文化基础	人文知识					
	科学知识					
	专业理论					
	专业规范					
	人文情怀					
	理性思维					
	批判质疑					
	勇于探究					
自主发展	专业认同					
	岗位认同					
	认真踏实					
	积极进取					
	刻苦钻研					
	乐思善学					
	劳模精神					
	工匠精神					
	体质良好					
	信息处理					
	自我管理					
	沟通交流					
	团队协作					
	岗位适应					
	抗压能力					
	问题解决					
社会参与	爱党爱国					
	民族认同					
	国家安全观					
	诚实守信					
	遵纪守法					

题项		1	2	3	4	5
	乐于助人					
	主动服务					
	责任担当					
	工具应用					
	实践操作					
	外语掌握					
	口头表达					
	书面表达					
	技能储备					
	技术应用					

（五）评价使用说明

1. 评价对象：

全体上课学生。

2. 评分规则：

该问卷为李克特五分量表，评价者根据自身真实感受进行 5 级打分，1 代表非常不同意、2 代表比较不同意、3 代表中立、4 代表比较同意、5 代表非常同意。每个维度的得分为各题项平均分。文化基础、自主发展和社会参与的得分之和即为核心素养总分，分数越高代表被测对象核心素养越高。

3. 说明：

核心素养的形成需要较长时间，因此短时间的跟踪评价数据意义不大。建议作为总括性了解。

六、科学精神评价指南

（一）概念定义

科学精神本质上是一种思维品质以及在这种思维品质下表现出的外在行为，体现在进行科学研究和科学学习的过程中。它强调学习者要具备理性思维，有批判质疑精神，勇于探索，用科学的思维解决问题，同时将科学伦理牢记于心。自科学精神这一概念提出以来，学术界对其进行了诸多探讨，主要包括两个方面，第一方面是行动层面，如批判质疑、求证事实等；另一方面是精神层面，如道德感召力、积极包容等。具体来看，国外对“科学精神”较为有影响力的论述源于默顿，他认为“科学的这些精神气质内化于科学家的内心世界并且对科学家的行为具备规范约束力和道德感召力”^[30]。我国最早关于“科学精神”的讨论是由任鸿隽提出的，他认为科学精神是不断寻求真理^[31]。后来不断有学者对科学精神的内涵进行讨论，蔡德诚第一个从科学求真的角度出发定义，认为“科学精神是在认识客观事物的过程中，善于‘辨误识伪’，勇于‘去伪存真’的‘求真’‘求实’‘求真知’的精神”^[32]；刘大椿在定义“科学精神”时尝试明确其具体内容，将其阐释为求证事实的精神、辨别事物的精神、积极包容和通达的精神、尊重别人意见的民主精神、批判精神和革命精神等诸多方面^[33]。

在教育学界最为权威和具体的是核心素养研究课题组定义的科学精神，该课题组于 2013 年由教育部牵头建立，由北京师范大学等多所高校的近百名研究人员组成，研究成员历时 3 年，通过基础理论研究、国际比较研究、教育政策研究、传统文化分析、课程标准分析制定了我国

[30] Merton, R. K. A Note on Science and Democracy. *Journal of Legal and Political Sociology*, 1942, 1(1-2): 115-126.

[31] 任鸿隽. 科学精神论[M]. 科学, 1916(2): 10-15

[32] 蔡德诚. 科学精神与人文精神[J]. 同舟共进, 2004(06): 10-15

[33] 肖显静. 科学以及科学文化的“文化缺失”与“文化回复”——兼评刘大椿先生的《科学文化与文化科学》[J]. 哲学分析, 2013, 4(06): 31-42, 191-192.

学生核心素养总框架。“科学精神”被课题组归为我国学生六大核心素养之一，具体是指“学生在学习、理解、运用科学知识和技能等方面所形成的价值标准、思维方式和行为表现，具体包括理性思维、批判质疑、勇于探究等基本要点”^[34]。

谈及课程思政语境下的“科学精神”，课程思政以课程为载体，指向培养学生，从这一角度来看较为符合核心素养课题组定义的科学精神。但课程思政最终目标指向“立德树人”，其中“德”的部分也尤为重要，而核心素养课题组的定义中没有强调这一部分。因此，学校在编制科学精神问卷时以核心素养课题组定义的科学精神为基础，在此基础上增加“德”的维度，认为科学精神是学生在学习、理解、运用科学知识和技能等方面所形成的价值标准、思维方式和行为表现。具体包括理性思维、批判质疑、勇于探究、伦理道德等基本要点。

（二）维度划分

根据上述概念定义，科学精神的评价维度划分如下（见图6）。

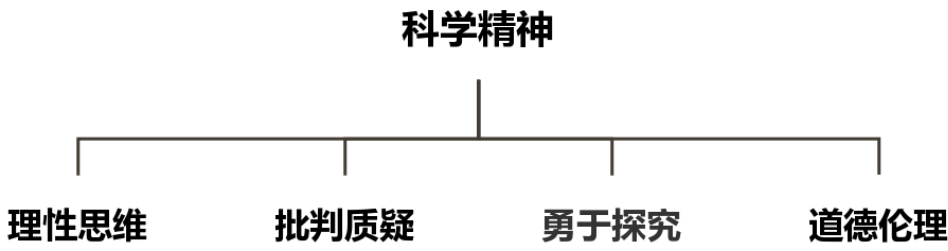


图6 科学精神评价维度

[34] 核心素养研究课题组. 中国学生发展核心素养[J]. 中国教育学刊, 2016(10):1-3.

（三）各个维度的具体解释

表 6 科学精神的评价维度解释

维度	解释
理性思维	崇尚真知，能理解和掌握基本的科学原理和方法；尊重事实和证据，有实证意识和严谨的求知态度；逻辑清晰，能运用科学的思维方式认识事物、解决问题、指导行为等
批判质疑	具有问题意识；能独立思考、独立判断；思维缜密，能多角度、辩证地分析问题，作出选择和决定等
勇于探究	具有好奇心和想象力；能不畏困难，有坚持不懈的探索精神；能大胆尝试，积极寻求有效的问题解决方法等
道德伦理	具有科研诚信意识；能反思科学发展对环境的影响；具有价值敏感性、道德想象力和社会责任感

（四）问卷具体内容及题项^[35]

A 卷

请根据你自己的情况对下面问题的选项进行打分。其中“完全不同意-1”“比较不同意-2”“无所谓-3”“比较同意-4”“完全同意-5”

题项		1	2	3	4	5
理性思维	听别人分享时，我能够比较敏锐地察觉对方表述过程中的逻辑漏洞					
	我认为科学最重要的特点是可以被任何人重复证明					
	在学习过程中，我更关注事物展现的样子（反向检测题）					
	我认为科学是纯粹客观的存在					
	课程相关的实验，我不会只做一次					
	在新情境中，理性处理情况；能够通过自己进行亲自验证来辨别问题或者发表意见					
	在实验过程或进行实验结果的分析时，我善于运用形式逻辑推理和相关的法则					
批判质疑	老师讲的答案我会再算一遍					
	我觉得权威人士分享的观点往往是对的（反向检测题）					

[35] 本问卷题目主要依据清华大学郑美红教授发布的“新时代中国公民科学素质指标体系”测评工具、华中科技大学发布的《新工科背景下工程类课程思政指南》中有关科学精神的定义和测量。

题项		1	2	3	4	5
	我会反复阅读自己提交的课程论文，寻找是否有纰漏					
	我坚信眼睛看见的就是事实（反向检测题）					
	我总是反思自己，觉得自己思考问题有些局限					
	在和别人持有不同观点时我总是很容易被说服（反向检测题）					
	在找到解决问题的方法后，我很有成就感，不会再多想（反向检测题）					
勇于探究	在解决问题时我总是尝试不同的解法					
	在专业学习时，我敢说前人没有说过的话，敢走前人没有走过的路					
	我乐于去寻找比老师提供的方法更优质的解法					
	我认为我们不停复制和模仿的常规操作就是被证实的最合适的操作（反向检测题）					
	每次实验后我会复盘整个过程，看看是否可以有改进					
	如果实验失败很多次，我可能就不想做了（反向检测题）					
	有些实验是很无聊的重复劳动（反向检测题）					
道德伦理	我能在别人告诫或无人监控下，凭借高度自觉，按一定的道德规范行事					
	我觉得科学的发展对社会百利无害（反向检测题）					
	我对于科学问题的研究结论不言过其实					
	我有时候会去借鉴前人观点而不加以思考（反向检测题）					
	在影响度不大的课程论文写作时，我可能会为了图方便在一定程度上抄袭作假（反向检测题）					

B 卷

请根据你自己的情况对下面问题的选项进行打分。其中“完全不同意-1”“比较不同意-2”“无所谓-3”“比较同意-4”“完全同意-5”

题项		1	2	3	4	5
理性思维	听别人分享时，我会跟随分享者当下的分享内容，很少关注整体的逻辑性（反向检测题）					
	在将某种观点归为科学范畴之前，我会去探索对其推理和再论证的过程					

题项		1	2	3	4	5
	在学习过程中我很享受拨开迷雾、揭示事物本来面目的过程					
	我赞同有的时候我们不得不在科学研究中纳入主观因素（反向检测题）					
	我认可阶段性真理的可错性，我们现在奉为真理的东西也许未来会被证明是错的					
	我常常通过亲自验证的方式来辨别问题					
	我熟练掌握归纳与演绎的基本过程，并能运用在实验设计中					
批判 质疑	上课时，我会认真做笔记，把老师的解决方案抄下来（反向检测题）					
	我会想办法去求证权威人士分享的观点					
	我自己写的课程作业我写完就不会再看（反向检测题）					
	我相信“有时候所见并非所得”					
	我觉得一些网络大 V 确实是网络精神领袖（反向检测题）					
	在和别人持有不同观点时我总是能够说服别人					
	我在给出问题解决方法时常常反思我是不是有没有考虑全面的地方					
勇于 探究	我常常不满足于找到一种解决问题的办法					
	当我脑海里浮现一个前人没有说过的观点时，我往往认为它是错的，不敢说出来（反向检测题）					
	在专业学习过程中，我发现了我感到好奇想要探索的领域					
	我认为我们不停复制和模仿的常规操作仍有可创新的空间					
	每次实验成功后，我就直接快速写下实验报告（反向检测题）					
	我相信每一次小小的实验改变，都可能产生意想不到的大惊喜					
	就算实验失败很多次，我也不会轻易放弃					
道德 伦理	如果没有人监督我，我可能会偷懒做一些违背科学规范的小事（反向检测题）					
	我认可“技术无罪”的说法（反向检测题）					

题项		1	2	3	4	5
	就算能发高级别的期刊，我也不会把研究结论适当包装得超过它本来的样子					
	我在写论文时基于前人的研究现状，较为缜密地叙述自己的观点，不夸大					
	有的时候科技的发展对社会带来的危害是不可避免的					

（五）评价使用说明

1. 评价对象：

全体上课学生。

2. 评分规则：

（1）该问卷为李克特五分量表，评价者根据自身真实感受进行 5 级打分，1 代表非常不同意、2 代表比较不同意、3 代表中立、4 代表比较同意、5 代表非常同意。每个维度的得分为各题项平均分。理性思维、批评质疑、勇于探究与道德伦理得分之和就是科学精神的总分，分数越高代表被测对象科学精神越高。

（2）表格中标注“反向检测题”的题项需要特殊处理。该类题目的提问指向与其他题目相似，但提问的思路方向则与其他题目相反。主要是用于检测填答者对于问题回答的态度是否认真仔细，以及检测问卷填答的质量信度是否过关。因此在使用这些问卷进行测评时，首先在问卷制作阶段应删除“（反向检测题）”等标识文字（避免给填答者以提示）。然后在问卷印制时将这些题目的分值选项倒序排列（对反向题进行分数转换）。第三步在问卷回收后，应首先查验反向检验题的答案，以便剔除无效问卷（当填答者反向题和普通题打分处于同级时该问卷无效）。最后再进行问卷分数统计。

（3）反向题分数转换的规则：1-5；2-4；3-3；4-2；5-1。

3. 评价时间：

（1）前测时间：建议第一节课正式上课前 10-15 分钟施测。

（2）后测时间：最后一节课最后 10-15 分钟或最后一节课课后作业，但规定当日完成。

4. 评价方式：

（1）同一群体纵向对比：同一批学生，在课程正式开始前和结束后各进行一次评价，对比前后得分差异。可以分别使用 A/B 卷作为前测和后测问卷。

（2）不同群体横向对比：选择两个其他基本素质差不多的班级，在课程结束后统一进行评价，对比两个班级的得分差异。

七、评价指南学科化改造的案例

根据学校课程思政工作分类推进、有效指导的工作要求，这些评价指南本身并未涉及学科属性。课程思政建设的重点是在专业课程教学中融入思政教育，它的发生和实施必然有赖于专业知识。因此各教学单位在使用指南测评时可以根据自己的实际情况加以改造，使指南本身更加具有学科特色，同时也更能精准地指向专业知识与思政元素之间的结合点。

以下以文学院“现代文学史”课程的问卷量表改进为例，说明具体学科化改造的注意事项。

（一）评价内容——同理心

同理（共情）是文学阅读的必备素养之一。共情力不仅可以提升学生个人核心素养，同时对于学生社会责任感的培养，文学感知力的培养也具有重要意义。更为重要的是，一个有家国情怀的人首先应该是一个关心民生的人，是一个能够对民众苦难感同身受的个体。因此，同理心和共情力成为文学史学习中非常重要的培养目标之一。

（二）同理心的概念定义

同理心亦称共情、共感、移情等，指进入并了解对方的内心世界，并将了解的内容传达给对方的一种能力。人本心理学家罗杰斯将同理心定义为能采纳一个人的内部相关架构而了解他者世界，感受当事人个人世界，就好像他是你自己一样，但又不失去这种“仿佛”的特质^[36]。同理心的定义性特征：将心比心、不加评判地理解他人的感受、将理解传达给对方。在卫生保健领域，同理心被定义为：能理解患者内在体验和感受，并能将这种理解表达给对方的具有认知属性的能力。

[36] 参见 Theresa Wiseman. A Conceptualization of Empathy for Nursing Practice. Journal of Advanced Nursing, 2007;30(3):E61-E72; 和 Theresa Wiseman. A Concept analysis of empathy. Journal of Advanced Nursing, 1996, 23:1162-1167

对同理心的看法有不同的切入视角，大致可以分为认知视角、情感视角、四维视角。

1. 认知视角，以皮亚杰为代表，强调同理心是一种认知能力，是对他人体验的理解能力，这种能力是可以培养的，可以通过认知的发展来得到发展，而在培养的过程中需要重点关注的“个体角色采择能力”。

2. 情感视角：以施多兰为代表，强调同理心是一种情感过程，主要是对他人状态（主要是困境，但不完全是困境）的情感反应。这种情感反应主要通过观察被捕捉，是一种情感体验，所以应该在具体的情境中得以发生。

3. 四维视角：以戴维斯为代表，强调同理心是复合性心理活动，既是认知又是情感，还可能相互转换^[37]。既然这么复杂，那么对于同理心的研究就应该分为“观点采择能力”“关怀能力”“想象力”“个人痛苦”四个方面来进行研究，但这四个方面较为抽象，还有重合之处，因此在 1992 年戴维斯的学生莫斯将同理心分为情感、道德价值、认知和行为四个成分^[38]。

换言之，如果我们要测评同理心，我们应该从学生的情感体验、价值标准（是非对错）、观点采择能力、具体行为表现（或者是行为选择倾向）来进行测评。

近年来，也有学者将同理心视作个体“社会-情绪”发展中的一个方面来加以考察，这种考察一般不考虑具体的职业背景和学科背景，主要考察个体本身（IRI）。同理心的发展是以遗传为基础的，但后天环境对同理心的发展也起到很重要的作用。幼时同父母的关系、文化因素、

[37] Davis MH. Measuring individual differences in empathy; Evidence for a multidimensional approach. Jpers Soc Psychom 1983;44:113-126

[38] Morse J. M, Anderson G, Bottorff J, etl. Exploring empathy: A conceptual fir for nursing practice .IMAGE Journal of Nurs Sch, 1992;24(4):273-283

工作环境、工作经验和知识水平、同理心训练课程及文化、艺术的学习等后天因素可能影响同理心发展^[39]。

（三）测量方式

目前常用的同理心测量方式有三类：

- 1. 强调认知取向的 Hogan 量表。
- 2. 强调情感取向的 Mehrabian 情感性同理心问卷（33 题），包括情绪易感性、对陌生人的感受、情绪反应性、受人积极情绪影响的倾向、受人消极情绪影响的倾向、同情倾向和帮助困难者 7 个因子构成（Jefferson 同理心量表，The Jefferson Scale of Empathy, JSE）。
- 3. 多维度取向的人际反应指标问卷（Interpersonal reactivity Index）（Davis）这个问卷中包括共情和想象力两个因子，常常被应用于一般人群同理心测量。

（四）测量维度

学校根据教师的评价需求对同理心测量的基本维度确定如下：

表 7 同理心测量的基本维度

认知维度	情绪易感性	能够识别他人的情绪、体会他人情绪背后的原因
	对陌生人的感受	能够通过陌生人的行为和语言，理解陌生人背景和情绪状态
情感维度	情绪反应性	对他人情绪所引发的自我理解是消极还是积极？
	情绪影响倾向	是否能够由体谅困境而引发同情、怜悯、温暖和关心等情绪反应？程度如何？是否可以由他人情绪和现实背景引发乐观、希望、积极等情绪反应？
	同情倾向	
行为维度	帮助困难	是否愿意由共情产生帮助性质的行为？
	社会互动技能	能够通过互动表达自身理解和感受

- 1. 在确定基本维度之后，初步设计了以下问题：

[39] Mohammadreza Hojat, Joseph S. Gonnella, Salvatore Mangione, Physician empathy in medical education and practice: experience with the Jefferson Sale of PysicianEmpathy. Seminars in Integrative Medicine, 2003, 1(1):25-41

- (1) 文学作品中的个人遭遇不会影响我对文学作品的判断;
- (2) 文学作品应以“文字论英雄”，而不应考虑作家本身的际遇;
- (3) 与人交往中，我认为身体动作与语言交流同样重要;
- (4) 我善于用幽默的语言化解尴尬;
- (5) 我能敏锐感受他人的表情、动作和神态等非语言信息;
- (6) 我能察觉身边人情绪状态的变化;
- (7) 只要和人聊上几句，我就能把握与此人交往的尺度;
- (8) 我可以很好的向他人表达自己的观点;
- (9) 我很善于说服、鼓动别人;
- (10) 与人相处时，我可以的气氛变得很轻松;
- (11) 我很愿意向更高职位的人表达我的观点看法;
- (12) 对于不同的人，我会使用不同的说话方式;
- (13) 我在和别人交往中会根据他人的反应及时调整自己的行为和语言;
- (14) 我认同在与人交过的过程中，秉持统一标准非常重要;
- (15) 因为人是有差异的，所以我觉得“换位思考”很困难;
- (16) 我是一个“善解人意”的人;
- (17) 我有时会根据他人的非语言线索和身体语言来试图理解他们的内心活动;
- (18) 为了更好的说服别人，我会尝试从他人的角度来思考说辞;
- (19) 我极力避免自己与同事之间有过多的私人联系;
- (20) 我喜欢阅读非虚构类作品。

但这些问题基本不涉及文学史的作家作品，也未能很好体现学科特征，因此需要进行学科化改造。

2. 改造后的具体问题:

- (1) 文学作品中的人物遭遇不会影响我对文学作品质量的判断;

(2) 文学作品应只以“文字论英雄”，而不应考虑作家本身的际遇和行为；

(3) 与人交往中，我认为身体动作与语言交流同样重要；

(4) 比起线上文字交流，我对线下交流中他人的表情、动作、神态等非语言信息更敏感；

(5) 无论是口头形式还是文字形式，我都能清楚、流畅地输出自己的观点；

(6) 我能够进行富有感染力、说服力、鼓动性的口头或文字表达；

(7) 我有时会根据他人的非语言线索和身体语言来试图理解他们的内心活动；

(8) 阅读某些文学作品时，我能感到自己通过文字获得了关怀、安慰或疗愈；

(9) 面对不可控力，我认为“无力”的个人尚可通过文学、文字来保留个人生命的尊严；

(10) 我认为，理解文学作品中人物形象，能为我接触并理解身边人提供参照；

(11) 面对自我与他人的挫折、困境甚至苦难，我能客观认识这种状态造成的原因，且不完全将之归因为纯粹的外部因素、偶然因素、命运不公等；

(12) 对于不同的人，我倾向于使用不同的说话方式；

(13) 我在和别人交往中会根据他人的反应及时调整自己的言行；

(14) 我能够通过语言、文字或肢体表达安慰他人、向他人给予有效的心理支持；

(15) 我认为人无法克服差异与区隔带来的“终极孤独”，做到“相互理解”和“换位思考”极其困难；

(16) 我是一个“善解人意”的人；

(17) 我被他人评价为“善解人意”（这两个角度有所区别）；

(18) 在日常交流/写作中，我能够从他人与我不同甚至相反的立场与角度讨论问题；

(19) 我不愿意与他人建立精神联系，甚至极力避免与他人有过多的私人联系；

(20) 我喜欢阅读非虚构类作品；

(21) 我认为文学创作是一种介入现实的方式；

(22) 现实中，我能对人性的弱点、人的缺陷尽可能地给予理解和包容；

(23) 我善于发现身边人的良好品质；

(24) 在阅读作品时，我很容易被其中的故事情节或抒情段落打动；

(25) 在阅读文学作品时，我能够代入其中人物的视角，体察其感受，与之共鸣。